

# Programma di gestione dei procedimenti penali per il 2025

## Tribunale ordinario di Torino

### SEZIONE PRIMA – L'organico effettivo e teorico

1.1. Indicare nella tabella che segue la ripartizione teorica dell'organico secondo la previsione tabellare.

SETTORE	ORGANICO PREVISTO IN TABELLA Togati	PRESENZE EFFETTIVE al 30 giugno Togati	ORGANICO PREVISTO IN TABELLA Onorari	PRESENZE EFFETTIVE al 30 giugno Onorari
Civile	70	62	39	26
Lavoro	14	12	4	3
GIP/GUP	30	24	0	0
Dibattimento	40	29	12	9
Assise	2	1	0	0
Misure di prevenzione e riesame	11	8	0	0

1.2. Descrivere l'organico effettivo dell'ufficio e la ripartizione delle risorse nei settori civile e penale individuando i relativi criteri adottati.

*La distribuzione dell'organico astratto è tendenzialmente paritaria (computando nel civile i Giudici del lavoro).*

1.3. Descrivere nell'ipotesi di funzioni promiscue le modalità con le quali sono state stabilite le distribuzioni delle diverse materie.

### SEZIONE SECONDA – A. Attività dell'ufficio e durata media dei procedimenti. Analisi delle diverse sezioni (definiti nel periodo 1.07.2023-30.06.2024).

*Tribunale monocratico (il dato è estraibile dagli elenchi procedimenti esauriti disponibile in consolle)*

2.1 I dibattimenti penali della durata di oltre tre anni con un numero di imputati da 1 a 5:

*sono meno del 25 per cento dei dibattimenti con imputati da 1 a 5; sono più del 25 per cento dei dibattimenti con imputati da 1 a 5*

2.2 I dibattimenti penali della durata di oltre tre anni con un numero di imputati da 6 a 10:

*sono meno del 25 per cento dei dibattimenti con imputati da 6 a 10; sono più del 25 per cento dei dibattimenti con imputati da 6 a 10*

2.3 I dibattimenti penali della durata di oltre tre anni con un numero di imputati superiore a 10:

*sono meno del 25 per cento dei dibattimenti con imputati superiori a 10; sono più del 25 per cento dei dibattimenti con imputati superiori a 10;*

2.4 Nell'organizzazione dell'ufficio sono state adottate misure per la riduzione dei tempi del dibattimento (possibile risposta multipla):

- *trattazione in sequenza;*
- *calendario del processo;*
- *udienze dedicate alla trattazione di materie omogenee in citazione diretta*
- *altro:*
  - *plurime udienze filtro di partenza per ciascun Giudice*

***Tribunale Collegiale (il dato è estraibile dagli elenchi procedimenti esauriti disponibile in consolle)***

2.5 I dibattimenti penali della durata di oltre tre anni con un numero di imputati da 1 a 5:

*sono meno del 25 per cento dei dibattimenti con imputati da 1 a 5; sono più del 25 per cento dei dibattimenti con imputati da 1 a 5*

2.6 I dibattimenti penali della durata di oltre tre anni con un numero di imputati da 6 a 10:

*sono meno del 25 per cento dei dibattimenti con imputati da 6 a 10; sono più del 25 per cento dei dibattimenti con imputati da 6 a 10*

2.7 I dibattimenti penali della durata di oltre tre anni con un numero di imputati superiore a 10:

*sono meno del 25 per cento dei dibattimenti con imputati superiori a 10; sono più del 25 per cento dei dibattimenti con imputati superiori a 10;*

2.8 Nell'organizzazione dell'ufficio sono state adottate misure per la riduzione dei tempi del dibattimento (possibile risposta multipla):

- *protocolli per l'abbinamento fisso del PM al dibattimento;*
- *trattazione in sequenza;*
- *calendario del processo;*
- *altro:*
  - *plurime udienze di smistamento per ciascun collegio*

***Corte d'Assise***

2.9 I dibattimenti penali della durata di oltre tre anni con un numero di imputati da 1 a 5:

*sono meno del 25 per cento dei dibattimenti con imputati da 1 a 5; sono più del 25 per cento dei dibattimenti con imputati da 1 a 5*

2.10 I dibattimenti penali della durata di oltre tre anni con un numero di imputati da 6 a 10:

*sono meno del 25 per cento dei dibattimenti con imputati da 6 a 10; sono più del 25 per cento dei dibattimenti con imputati da 6 a 10*

2.11 I dibattimenti penali della durata di oltre tre anni con numero di imputati superiore a 10:

*sono meno del 25 per cento dei dibattimenti con imputati superiori a 10; sono più del 25 per cento dei dibattimenti con imputati superiori a 10*

2.12 Nell'organizzazione dell'ufficio sono state adottate misure per la riduzione dei tempi del dibattimento (possibile risposta multipla):

- *trattazione in sequenza*

- *calendario del processo concordato con le parti*

### **GIP/GUP<sup>1</sup>**

- 2.13 Le richieste di misura cautelare personale provenienti dalla Procura sono state esitate **(per il periodo 1 luglio 2023 - 30 giugno 2024)**, in media:
- in un tempo inferiore ai sei mesi
- 2.14 Le richieste di misura cautelare personale provenienti dalla Procura per i reati di competenza della Direzione Distrettuale Antimafia sono state esitate **(per il periodo 1 luglio 2023 - 30 giugno 2024)**, in media:
- in un tempo inferiore ai sei mesi
- 2.15 L'udienza preliminare (senza considerare i riti alternativi) per i reati di competenza della Direzione Distrettuale Antimafia dura in media:
- un tempo superiore ai sei mesi
- 2.16 L'udienza preliminare (senza considerare i riti alternativi) dura in media:
- un tempo superiore ai sei mesi
- 2.17 Nella distribuzione delle risorse presso l'ufficio GIP/GUP è stata valutata l'incidenza dei riti alternativi (come emergenti dalla tabella 5)?
- NO
- 2.18 Esistono accordi o protocolli con l'ufficio di Procura per agevolare l'accesso e la definizione dei riti alternativi (es: proposta di applicazione di pena ex art. 444 c.p.p. già inserita dalla procura nell'avviso 415 bis; preparazione di una bozza di decreto penale contestualmente alla trasmissione della richiesta da parte dell'ufficio di Procura)?
- 2.18.1. Se sì, quali?
- Preparazione bozza decreto penale*

## **SEZIONE SECONDA - B. Obiettivi di smaltimento dell'ufficio**

- 2.19 L'ufficio ha indicato obiettivi di definizione per l'arretrato nel settore penale? SÌ
- 2.19.1.
- *Con riferimento all'anno di iscrizione del procedimento;*

---

<sup>1</sup>È stata predisposta apposita query da parte di DGSIA.

2.19.2 Nell'ipotesi di obiettivi di definizione i collegati all'anno di iscrizione si prega di indicare quelli previsti dal programma di gestione per il **2025** (fornire il dato aggregato per le diverse sezioni con riferimento ai soli provvedimenti definitivi).

<b>MATERIA</b>	<b>2021</b>	<b>2020</b>	<b>2019</b>	<b>2018</b>	<b>2017</b>	<b>2016</b>	<b>2015</b>	<b>ultradecennali</b>
TRIBUNALE COLLEGALE	11	1	0	0	0	0	0	0
TRIBUNALE MONOCRATICO	57	17	5	1	0	2	0	0
CORTE D'ASSISE	0	0	0	0	0	0	0	0

### **SEZIONE TERZA - Definizione del carico esigibile e obiettivi di qualità**

3.1 Indicare il carico esigibile per il singolo magistrato nell'ambito di ciascuna delle materie (ipotesi in cui l'ASSISE risulti materia specializzata trattata in modo esclusivo dai giudici):

<b>Materia</b>	<b>Sentenze (monocratiche) con direttissime</b>	<b>Sentenze (collegiali)</b>
TRIBUNALE (sezione I)	90	12
TRIBUNALE (sezione III)	90	12
TRIBUNALE (sezione IV)	90	12
TRIBUNALE (sezione VI)	215	6
CORTE D'ASSISE	0	7

<b>Materia</b>	<b>Ordinanze cautelari personali</b>	<b>Ordinanze cautelari reali</b>	<b>Sentenze</b>	<b>Altrimenti definiti (ivi comprese le archiviazioni)</b>
GIP/GUP	80	15	80	700

3.2 Indicare il carico esigibile per il singolo magistrato nell'ambito di ciascuna delle materie (ipotesi in cui l'ASSISE NON risulti materia specializzata):

NO

3.3 Nel documento di accompagnamento sono state descritte le motivazioni su cui si fonda il calcolo del carico esigibile (*indicando altresì se attività promiscua*)? SÌ

3.4 Per quest'anno si prevedono obiettivi di qualità? SÌ

3.4.1 Se sì, quali ? (è possibile riportarli nell'apposita sezione del documento di accompagnamento)

*Si ritiene che l'obiettivo più rilevante sia la progressiva operatività dei protocolli già firmati con Procura e Consiglio dell'ordine degli Avvocati in relazione al PPT nei settori che ne potranno usufruire, nonché di quelli in materia di messa alla prova e delle*

*sanzioni sostitutive introdotte dalla riforma Cartabia. Altro obiettivo è quello di monitorare anche in settori diversi dalla VI sezione penale i flussi in ingresso al fine di una più equilibrata e sostenibile distribuzione degli affari penali.*

## **SEZIONE QUARTA. Valorizzazione dei criteri di priorità.**

4.1 Per quest'anno vengono indicati criteri di priorità (*ulteriori rispetto a quelli legali*)? *SI*

4.1.1 *Come da documento di accompagnamento (valorizzazione criteri di priorità) in cui si sono riportati separatamente i criteri di priorità della VI sezione penale rispetto a quelli delle altre sezioni dibattimentali*

4.2 I criteri di priorità sono stati determinati anche in considerazione dell'incidenza di specifici fenomeni criminali sul territorio dell'ufficio giudiziario? *NO*

4.3 I criteri di priorità sono stati individuati anche a seguito di interlocuzione con l'ufficio di Procura? *SÌ*

4.4 I criteri di priorità sono stati individuati anche a seguito di interlocuzione con la Corte d'Appello? *NO*

4.5 Sono stati previsti – anche a seguito di eventuali interlocuzioni con l'ufficio di procura<sup>2</sup>- criteri di **priorità** per i procedimenti a rischio prescrizione (intendendo con rischio prescrizione i procedimenti per i quali la prescrizione interverrà nel biennio successivo alla scadenza del termine per il deposito del presente documento)<sup>3</sup>? *NO*

4.6 Sono stati previsti – anche a seguito di protocolli con l'ufficio di procura<sup>4</sup>- criteri di **postergazione** per i procedimenti a rischio prescrizione (intendendo con rischio prescrizione i procedimenti per i quali la prescrizione interverrà nel biennio successivo alla scadenza del termine per il deposito del presente documento)<sup>5</sup>? *SI con riferimento ai procedimenti a citazione diretta delle fasce prioritarie inferiori*

4.7 I criteri di priorità eventualmente individuati sono stati trasposti nell'applicativo GIADA? *SI, limitatamente ai procedimenti da udienza preliminare. Per la citazione diretta si veda documento accompagnamento.*

4.8 Sono stati introdotti sistemi di pesatura dei fascicoli nell'assegnazione e distribuzione degli affari? *SI*

4.8.1. Se sì:

- Attraverso GIADA 2

4.9 L'individuazione del sistema di pesatura è stata preceduta da interlocuzioni con la Procura o la Corte d'Appello?

*Si solo con la Procura*

---

<sup>2</sup> Cfr. risoluzione del Consiglio “Linee guida in materia di criteri di priorità e gestione dei flussi di affari - rapporti fra uffici requirenti e uffici giudicanti” (Delibera di Plenum in data 11 maggio 2016).

<sup>3</sup> Reati ante 2 agosto 2017.

<sup>4</sup> Cfr. risoluzione del Consiglio “Linee guida in materia di criteri di priorità e gestione dei flussi di affari - rapporti fra uffici requirenti e uffici giudicanti” (Delibera di Plenum in data 11 maggio 2016).

<sup>5</sup> Reati ante 2 agosto 2017.

## **SEZIONE QUINTA. Procedura per la formazione del programma**

5.1 Sono state rilevate criticità nei dati forniti? *SI*

5.1.1 Se sì, quali?

*Nei dati forniti in ordine al rendimento pro capite (tab 4 del settore penale) la media del numero dei magistrati addetti a:*

*1 dibattito collegiale*

*2 dibattito monocratico*

*3 appelli avverso sentenze giudice di pace*

*risentono di errori dovuti al fatto che sono considerati i FTE corrispondenti a tutti i giudici delle sezioni I, II, III, IV VI e VII (misure di prevenzione). In tal modo risultano inseriti i giudici della II sezione penale (riesame) e della VII sezione penale (misure di prevenzione in tutte e tre le voci mentre la sezione non si occupa di dibattito né collegiale (tra l'altro concludendo i processi con ordinanza o decreto motivato) né monocratico e non si occupano di appelli avverso sentenze del giudice di pace.*

*Lo stesso è a dirsi per i giudici della VI sezione penale che svolgono solo funzioni monocratiche (citazioni dirette e opposizioni a decreti penali) ma non si occupavano, fino alla variazione 80/2022 di procedimenti collegiali ad eccezione di quelli d'Assise*

*La ricaduta di tali errori è nella indicazione di una produttività media (anche degli anni precedenti) e di un carico esigibile inferiori alla realtà. In particolare, con riferimento al dibattito collegiale e monocratico la differenza di FTE che nei dati del Csm è indicato in 32,42 mentre è in realtà 29,04 comporta l'erronea indicazione di una media di 11 sentenze collegiali pro capite, laddove il numero corretto sarebbe 15, e di una media di 138 sentenze monocratiche pro capite laddove il numero corretto sarebbe 185.*

*Parimenti per gli appelli avverso le sentenze del giudice la differenza di FTE che nei dati del Csm è indicato in 32,42 mentre è in realtà di 19,53 comporta l'erronea indicazione di una media di 1 sentenza pro capite, laddove il numero corretto sarebbe 2.*

*Nel format i dati indicati dal Csm sono stati riportati nella loro consistenza effettiva*

*Anche tenuto delle differenze di competenze delle sezioni sarebbe opportuno che il format prevedesse come per il settore civile la possibilità di dividere i dati per sezione e all'interno della sezione per le attuali tipologie di processi.*

5.2. La formazione del programma è stata preceduta, nel corso del 2024, da verifiche sulla corretta tenuta dei registri informatici e delle banche dati (con l'adozione, ove necessario, degli opportuni interventi per assicurare la qualità dei dati informatici e statistici), con l'ausilio dei RID e dei magistrati, nonché degli statistici distrettuali? **NO**

5.2.1. Se no, perché?

*In Tribunale non prestano servizio funzionari statistici e ci si è basati sul raffronto con il programma di monitoraggio di cui al punto 6.1*

## **SEZIONE SESTA. Monitoraggio del piano di gestione**

6.1 L'ufficio ha predisposto sistemi di monitoraggio dell'attuazione del programma? *SI*

6.1.1 Se sì, indicare la modalità di monitoraggio attuata:

*Sul dibattimento: per i procedimenti provenienti da udienza preliminare è in area condivisa a tutti un monitoraggio in ACCESS che aggiorna tutti i dati in tempo reale e consente pertanto in qualsiasi momento la verifica degli andamenti;*  
*per i procedimenti a citazione diretta con l'ausilio dell'UPP il presidente della Sezione organizza tutte le richieste suddividendole all'interno di un file excel secondo le priorità e fissando periodicamente le udienze filtro sulla base delle medesime.*

- 6.2 Indicare, rispetto al programma di gestione redatto lo scorso anno, eventuali scoperture di organico nel settore penale che hanno condizionato il raggiungimento dell'obiettivo programmato.

*Le scoperture si concentrano principalmente all'ufficio gip-gup. Anche la sezione sesta ha una scopertura endemica ormai superiore al 30% che rallenta la trattazione delle citazioni dirette. Per far fronte alle scoperture dell'ufficio gip si è dovuto procedere a trasferimenti di ufficio che hanno inciso in senso negativo sulla formazione di tutti i collegi nelle sezioni dibattimentali ridotti da tre a due per sezione*

- 6.3 Indicare, rispetto al programma di gestione redatto lo scorso anno, eventuali scoperture di organico del personale amministrativo che hanno condizionato il raggiungimento dell'obiettivo programmato.

*Anche dopo il secondo ingresso degli addetti all'Upp, una parte ha già lasciato il Tribunale in quanto molti addetti hanno vinto concorsi che assicurano loro un impiego a tempo indeterminato. Su tutti i settori del penale incide la carenza in particolar modo di personale con qualifica di assistenti e cancellieri, aggravatasi per la continua emorragia di personale verso altri Uffici giudiziari o verso altre amministrazioni che a parità di qualifica offrono benefit economici maggiori.*

## Dati statistici per il Programma di gestione penale

### Tribunali ordinari

#### DATI FORNITI DAL CSM O DA COMPILARE DA PARTE DEGLI UFFICI

Ai sensi del paragrafo 2 punti 1 e 2 della circolare

**Tabella 1:** pendenze divise per anno d'iscrizione al 30/06/2023 (la tabella indica l'andamento delle pendenze nel corso degli anni) – *(da riempire a cura dell'ufficio tramite consolle)*

Anno	2023	2022	2021	2020	2019	2018	2017	2016	2015	2014	Ante 2014	Totale
GIP/GUP Noti *	1933	1096	336	125	65	53	29	17	20	13	52	3739
Dibattimento Collegiale	123	195	62	14	7	0	0	3	1	2	2	409
Dibattimento Monocratico	1204	1455	468	146	87	32	15	16	9	9	6	3447
Corte d'Assise	2	2	1	1	0	0	0	0	0	0	0	6
Appello del GDP	20	2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	23

\*aggiunte a cura dell'ufficio le pendenze relative alla sezione gip-gup.

**Tabella 2a:** pendenze divise per anno d'iscrizione al 30/06/2024 (la tabella indica l'andamento delle pendenze nel corso degli anni) – *(da riempire a cura dell'ufficio tramite consolle)*

Anno	2024	2023	2022	2021	2020	2019	2018	2017	2016	2015	Ante 2015	Totale
Gip/Gup Noti	3054	947	327	99	64	41	28	12	14	19	65	4670
Dibattimento Collegiale	137	132	46	12	1	0	0	0	0	0	0	328
Dibattimento Monocratico	1802	858	315	63	19	5	1	0	2	0	0	3065
Corte d'Assise	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Appello del GDP	16	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	17

Si specifica che, al fine di rendere verificabili gli obiettivi, dal prossimo programma di gestione l'ufficio dovrà estrarre le pendenze per anno di iscrizione anche al 31 dicembre.



**Tabella 2b:** pendenze divise per anno d'iscrizione al 31/12/2024 (la tabella indica l'andamento delle pendenze nel corso degli anni) – (da riempire a cura dell'ufficio tramite consolle)

Anno	2024	2023	2022	2021	2020	2019	2018	2017	2016	2015	Ante 2015	Totale
<b>Gip/Gup Noti</b>	4992	551	202	74	66	40	37	17	12	18	55	6064
Dibattimento Collegiale	191	65	23	3	0	0	0	0	0	0	0	282
Dibattimento Monocratico	2299	477	160	32	8	3	0	0	0	0	0	2979
Corte d'Assise	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
Appello del GDP	10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10

**Tabella 3:** Flussi e rendimento dell'ufficio (fornita dal CSM)

MATERIA	Pendenti iniziali	Sopravvenuti	Definiti						Pendenti finali	Durata prognostica (Pendenti finali / Definiti)
			Archiviazioni	Sentenze	Di cui sentenze di NDP per prescrizione	Di cui sentenze di NDP	Altri definiti	Totale		
<b>Gip/Gup Noti</b>	3087	25337	19142	1903	34	350	2217	23262	5162	81
Dibattimento Collegiale	416	277	0	356	5	3	9	365	328	328
Dibattimento Monocratico	3412	5028	0	4458	55	364	912	5370	3070	209
Corte d'Assise	6	6	0	11	0	0	0	11	1	33
Appello GDP	22	51	0	44	0	0	10	54	19	128
Misure di prevenzione (a cura dell'ufficio)	79	178	0	0	0	0	186	0	71	139

**Tabella 4.** Rendimento medio pro capite fornita dal CSM ma corretta come da documento di accompagnamento)

Materia	N. magistrati	Media - Definiti con sentenza	Range annuale -15%	Range annuale +15%	Media - Definiti altra modalità	Range annuale -15%	Range annuale +15%	Media - Totale definiti	Range annuale -15%	Range annuale +15%
<b>Gip/Gup Noti</b>	21,93	87	74	100	101	86	116	1061	902	1220
Dibattimento	24,092	17	15	20	1	1	1	18	15	21
di cui: Dibattimento Monocratico	24,092	185	157	213	38	32	44	223	189	256

di cui: Dibattimento Collegiale	24,092	15	13	17	0	0	0	15	13	17
di cui: Appello del GDP	19,538	2	2	3	1	0	1	3	2	3
Assise	0,76	14	12	17	0	0	0	14	12	17

**Tabella 5:** Durata dei procedimenti (fornita dal CSM)

**Tribunale monocratico e collegiale, Gip/Gup**

<b>Dibattimento monocratico</b>	<b>Numero procedimenti</b>		
	<b>Sentenze</b>	<b>Altrimenti definiti</b>	<b>Totale</b>
Entro 6 mesi	2596	196	2792
Da 6 mesi a 1 anno	829	11	840
Da 1 a 2 anni	1038	6	1044
Oltre 2 anni	694	0	694
Totale	5157	213	5370
Durata media	341	60	330

<b>Dibattimento collegiale</b>	<b>Numero procedimenti</b>		
	<b>Sentenze</b>	<b>Altrimenti definiti</b>	<b>Totale</b>
Entro 6 mesi	31	5	36
Da 6 mesi a 1 anno	97	3	100
Da 1 a 2 anni	146	0	146
Oltre 2 anni	83	0	83
Totale	357	8	365
Durata media	569	91	558

<b>Gip/Gup</b>	<b>Numero procedimenti</b>				
	<b>Archiviazioni</b>	<b>Rinvii a giudizio</b>	<b>Riti alternativi</b>	<b>Altro</b>	<b>Totale</b>
Entro 6 mesi	18715	214	1175	1026	21130
Da 6 mesi a 1 anno	269	325	402	207	1203
Da 1 a 2 anni	121	154	127	249	651
Oltre 2 anni	37	71	20	150	278
Totale	19142	764	1724	1632	23262
Durata media	29	481	222	408	84

**Tabella 6.** Indici ricambio e di smaltimento (fornita del CSM)

MATERIA	Indice di Ricambio	Indice di Smaltimento	Pendenti iniziali	Sopravvenienze	Esauriti
<b>Gip/Gup Noti</b>	0,92	0,82	3087	25337	23262
Dibattimento Collegiale	1,32	0,53	416	277	365
Dibattimento Monocratico	1,07	0,64	3412	5028	5370
Corte d'Assise	1,83	0,92	6	6	11
Appello del GDP	1,06	0,74	22	51	54
Misure di prevenzione	1,04	0,72	79	178	186

**Tabella 7:** Sopravvenuti per numero di imputati (fornita dal CSM)

Materia	Procedimenti con 1 imputato	Procedimenti con 2 imputati	Procedimenti con 3 imputati	Procedimenti con 4 imputati	Procedimenti con 5 imputati	Procedimenti con imputati da 6 a 10	Procedimenti con imputati da 11 a 30	Procedimenti con oltre 30 imputati
Dibattimento Collegiale	231	18	13	3	5	4	3	0
Dibattimento Monocratico	4440	418	103	30	15	20	2	0
Gip/Gup Noti	21623	2508	627	206	97	160	97	19

**Tabella 8:** Provvedimenti Gip (fornita dal CSM)

Materia	Tipo Provvedimento	Numero
Sezione GIP	Convalida Del Fermo o Arresto	1457
Sezione GIP	Ammissione Di Incidente Probatorio	129
Sezione GIP	Provvedimenti Su Misure Cautelari Personali	2632
Sezione GIP	Provvedimenti Su Misure Cautelari Reali	192
Sezione GIP	Proroga Dei Termini	499
Sezione GIP	Altro	993