



Ill.mo Sig. Presidente del Tribunale,  
lette le linee generali della futura organizzazione dell'Ufficio quadriennio 2026-2029 ex art. 15 della Circolare del CSM sulla formazione delle tabelle di organizzazione degli uffici giudicanti, il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati, dopo il cortese confronto avvenuto in sede di riunione consiliare lo scorso 9 dicembre, osserva – con la consueta prospettiva costruttiva - quanto segue:

### Settore Civile

- a. **Futura Sezione V Persone famiglia e minori ex Sezione VII:** per le separazioni o i divorzi congiunti, considerati i tempi oramai di parecchi mesi prima della fissazione dell'udienza presidenziale, si confida che non appena arriveranno nuove risorse si pensi di poterne destinare una alla sezione, posto che ormai le prime udienze a fronte delle separazioni e dei divorzi congiunti è di circa 8 mesi, tanti rispetto alla delicatezza delle tematiche trattate e ai tempi che si erano registrati ultimamente.
- b. **Sezione IV:** non possiamo che concordare sul fatto che – come Lei stesso ha confermato in occasione della riunione consiliare - tutto il contenzioso sulla responsabilità professionale permanga in capo alla IV Sezione, composta da Giudici da tempo specializzati nella materia; così facendo, si salvaguarda la necessità *“di garantire la specializzazione dei giudici in funzione di una trattazione efficiente, celere e di qualità dei procedimenti nella materia specializzata”*, come previsto dall'art. 68, comma 2 della circolare CSM sulla formazione delle tabelle di organizzazione degli uffici giudicanti. E ciò a prescindere dal fatto che si tratti di contenziosi in cui la responsabilità professionale dell'avvocato o degli altri prestatori d'opera intellettuale sia o meno introdotta in via riconvenzionale nei procedimenti per il pagamento di prestazioni professionali.
- c. **Sezione I – futura IX Sezione Civile Tribunale delle Imprese:** nutriamo dei timori che sia eccessivamente caricata di lavoro con probabile ricaduta sui tempi di gestione dei procedimenti.
- d. **Sezione VIII Civile,** contratti bancari e commerciali: qual è il numero delle sopravvenienze negli ultimi anni in capo al Tribunale delle Imprese?

### Settore Penale

#### Parte generale

- **VI Sezione, citazione diretta, pagina 3, nota 1 e pagina 8:** si legge che sono 2831 i fascicoli che non sopravviveranno alla prescrizione e verranno fissati in via sussidiaria rispetto a quelli da fissare nel 2026 + 22 ormai quasi prescritti + 448 divenuti procedibili a querela: oltre a questo dato preoccupante, si legge che su 6.109, 2831 non verranno fissati, quasi la metà e che 2808 è il numero che si riesce ad affrontare in un anno in sesta sezione.

Sono in effetti numeri preoccupanti quelli relativi ai procedimenti non trattati, pur dando atto di ciò che ci è stato spiegato in ordine al chiaro e ineludibile rispetto dei criteri di gradualità nella gravità dei reati trattati e dei criteri di determinazione dei carichi di lavoro esigibili dal singolo Magistrato stabiliti nelle diverse circolari del CSM.

Si legge anche che, a fronte del preoccupante arretrato, è prevista la fissazione nell'anno 2025 dell'udienza predibattimentale per soli 370 procedimenti nel primo semestre e per 220 procedimenti nel secondo semestre, per un totale di 590 procedimenti.

Si consideri che in sede di udienza predibattimentale molti procedimenti potrebbero trovare una celere conclusione con la richiesta di messa alla prova o il ricorso a riti alternativi.

Ascoltando i colleghi delle commissioni consiliari di diritto penale, abbiamo l'impressione che il rito abbreviato – rispetto a quello del patteggiamento, alle richieste di MAP, alle remissioni di querele a fronte di accordi risarcitori – sia decisamente contenuto, nell'ordine di un 20% delle richieste.

Magari sono numeri legati all'impressione soggettiva degli avvocati componenti le commissioni e a ciò che hanno visto ripetutamente accadere nel corso delle udienze predibattimentali cui hanno assistito o di cui hanno chiesto informazioni ai colleghi del Foro.

Si può effettuare sul punto un monitoraggio più preciso e si chiede pertanto di voler appurare l'incidenza dei riti abbreviati e della loro complessità sui numeri delle predibattimentali.

Il tutto perché auspichiamo la fissazione di un maggior numero di udienze predibattimentali per semestre (vd. anche p. 62 e 78) e ciò soprattutto in previsione del fatto che il DOG programmi il lavoro giudiziario per i prossimi quattro anni.

- Pag. 14: è possibile riaprire la cancelleria centrale con le iscrizioni nel SICP all'avvocatura per conoscere le assegnazioni dei procedimenti che pervengono alla cancelleria centrale? E' di grande utilità conoscere chi sia il Giudice procedente, al fine di poter anticipare eventuali richieste di definizione dei procedimenti e accelerare così il flusso delle comunicazioni di interesse di tutte le parti.

### Ufficio GIP/Gup

- Pag. 44 Ufficio Gip/Gp: "l'ufficio Gip con le attuali forze non può garantire con eguale tempestività la trattazione di tutti gli affari. **Occorre individuare una scala di priorità** per categorie di reati e modalità per garantire un flusso costante e prevedibile di assegnazioni per singolo GIP  
→ **quale scala di priorità si intende adottare?**
- Pag. 45 Si segnala innanzitutto che i tempi per l'emissione dei decreti di archiviazione sono nella media piuttosto lunghi, al netto della difficoltà iniziale che si era registrata ad inizio anno con l'adozione dell'applicativo APP.



Appare riduttivo assegnare un numero di richieste di archiviazione a ciascun Giudice pari a 30, considerando il fatto che spesso si tratta di fascicoli con un solo imputato e relativi a vicende processuali non particolarmente complesse.

- Pag 46 Altrettanto è a dirsi per le richieste di emissione di decreto penale di condanna, per cui si potrebbe prevedere un carico maggiore di 10 fascicoli per ciascun Giudice, fino ad un massimo di 30 ogni due mesi.
- Pag. 47, Ufficio Gip/Gup: **il numero massimo di opposizioni da assegnare a ciascun giudice è di 10 ogni due mesi, 5 al mese**: chiediamo di aumentare il numero, soprattutto se questa è una previsione che rimane ferma per un quadriennio, considerato che:
  1. è chiaro l'interesse da parte dell'opponente alla definizione a volte di questioni complesse e foriere di un significativo danno anche patrimoniale;
  2. il calo numerico delle nuove iscrizioni già registrato nel corso del 2023, tale da poter prevedere di affrontare con una pianta organica integrata della Sezione GIP i numeri così diminuiti;
  3. nella determinazione presidenziale emanata a gennaio del 2023 quando la pianta organica era significativamente carente ricordiamo che il numero di opposizioni assegnate al singolo Giudice era di poco inferiore e già ci eravamo doluti di questa previsione. Ad oggi a pianta integrata e superata l'emergenza possiamo prevedere numeri di assegnazione superiori?
  4. Le opposizioni vengono poi fissate normalmente dal singolo Giudice in un'unica mattinata anche con 10 procedimenti fissati a distanza di 15 minuti. Dunque la trattazione è prevista come normalmente rapida. Si può ipotizzare quindi di assegnare un maggior numero di opposizioni al singolo Giudice.

→ Si propone sotto questo profilo, vista a volte l'attesa di ore, che laddove sia invece prevista anche la celebrazione in quella mattinata di udienze preliminari di calendarizzare le udienze in relazione alla 'pesatura' del fascicolo, così da evitare agli Avvocati e alle Avvocate lunghe attese se il procedimento in cui devono intervenire è preceduto dalla trattazione di procedimenti con richiesta di archiviazione e corposa opposizione o udienze preliminari con diversi imputati, parti civili e responsabili civili la cui discussione comporta ore di udienza a scapito di chi attende la discussione di un'udienza ex art. 410 c.p.p.
  5. Si osserva anche che talvolta si attendono diversi mesi per la fissazione dell'udienza o per lo scioglimento delle riserve assunte alle udienze ex art. 410 c.p.p.
- **Pagina 57 Sezione del Riesame**, numero minimo di appelli per ciascuna udienza: 3. Possibile aumentare il numero in modo tale da accelerare le fissazioni degli appelli? Soprattutto in previsione della durata quadriennale dell'indicazione.

#### **Area D Sezioni I, III e IV**

- Pag. 62, numero fascicoli da assegnare per ciascuna udienza **predibattimentale**, 15 fascicoli per ogni udienza, max 3 udienze l'anno in capo al singolo Giudice, salvo esoneri, per un totale di 45 processi a testa: si chiede di aumentare il numero delle udienze a ciò dedicate e

aumentare il numero dei 15 fascicoli considerata la tendenziale rapidità sottesa alla trattazione della udienza predibattimentale, la giusta preoccupazione manifestata dalla S.V. Ill.ma - molto condivisa da questo Consiglio dell'Ordine - di non riuscire a fissare tutte le udienze richieste a fronte delle azioni penali esercitate dalla Procura della Repubblica; preoccupa tale previsione anche in relazione alla durata quadriennale di tale contenimento numerico.

- Pag. 62 assegnazione ai GOP di tutti i processi che non si chiudono in fase predibattimentale e dunque tutta la trattazione dibattimentale delle udienze che non hanno trovato epilogo in riti deflattivi verranno assegnati ai Giudici onorari.

Pur riconoscendo l'impegno e la competenza dei nostri GOP, si chiede di:

- escludere la tematica dei reati colposi legati alla colpa medica e infortuni sul lavoro;
- allargare il novero di procedimenti penali in oggetto da assegnare ai magistrati togati, assegnando loro i procedimenti che vedono contestati reati forieri di danni superiori non a 100.000 euro, ma a 50.000,00 euro; dove vi è stata una pregressa applicazione di misura cautelare reale o personale; dove è prevista la confiscabilità obbligatoria a partire a 10.000 euro.
- **Pag. 65 calendarizzazione oraria delle udienze:** possibile prevederlo già nel provvedimento di fissazione dell'udienza, per fasce orarie? Alle 11 del giorno prima non risolve eventuali necessità organizzative dell'avvocato. Non si comprende poi se è la cancelleria che lo comunica all'avvocato e come.

## VI Sezione

- Pag. 78 numero di fascicoli per udienza predibattimentale: si propone di aumentarne il numero analogamente a quanto fatto per le altre sezioni dell'area D, per le stesse ragioni ivi enunciate e *a fortiori* vista la situazione dei processi con momento consumativo già risalente;
- Pag. 79 assegnazione ai GOP di tutti i processi destinati a udienza dibattimentale: si richiama quanto osservato sopra in relazione alla pagina 62.

## Obiettivo F: relazione sullo stato di informatizzazione dell'ufficio.

Si richiamano, sul punto, le osservazioni inviate dal Consiglio dell'Ordine al CSM lo scorso 13 novembre 2024, con riferimento alla relazione sullo stato della giustizia civile e penale telematica del 2024, pubblicata sul sito del COA all'indirizzo: [https://www.ordineavvocatorino.it/sites/default/files/documents/Commissioni/RELAZIONE SULLO STATO GIUSTIZIA TELEMATICA 2024.pdf](https://www.ordineavvocatorino.it/sites/default/files/documents/Commissioni/RELAZIONE_SULLO STATO GIUSTIZIA TELEMATICA 2024.pdf)

Si confida nell'ascolto della voce dell'Avvocatura per la programmazione del lavoro giudiziario del Tribunale nei prossimi quattro anni.

**I migliori saluti**

**Il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Torino**